

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie V CSK 487/13 (sygn. sprawy przed TSUE C-70/15, Lebek)

Treść pytania

1. Czy art. 34 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz. Urz. WE L 12 z dnia 16 stycznia 2001 r., s. 1 ze zm.) należy interpretować w ten sposób, że określona w nim możliwość złożenia środka zaskarżenia obejmuje zarówno sytuację, w której środek taki może być złożony w terminie przewidzianym w prawie krajowym, jak też sytuację, w której termin ten już upłynął, jednak jest możliwe złożenie wniosku o zwolnienie od skutków jego upływu, a następnie - po jego uwzględnieniu - złożenie właściwego środka zaskarżenia?

2. Czy art. 19 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1393/2007 z dnia 13 listopada 2007 r. dotyczącego doręczania w państwach członkowskich dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych ("doręczanie dokumentów") oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1348/2000 (Dz.U. UE. L. 2007. 324. 79) należy interpretować w ten sposób, że wyłącza zastosowanie przepisów prawa krajowego, dotyczących możliwości zwolnienia od skutków upływu terminu do wniesienia odwołania, czy też w ten sposób, że pozwany ma wybór albo skorzystać z wniosku przewidzianego w tym przepisie, albo z właściwej instytucji przewidzianej w prawie krajowym?

Postanowienie SN z dnia 27 listopada 2014 r., V CSK 487/13

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20csk%20487-13-1.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-70/15, *Emmanuel Lebek przeciwko Januszowi Dominowi*

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504080747826&uri=CELEX:62015CN0070>

Opinia Rzecznika Generalnego z dnia 7 kwietnia 2016 r. w sprawie C-70/15, *Emmanuel Lebek przeciwko Januszowi Dominowi*

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504080747826&uri=CELEX:62015CC0070>

Wyrok TSUE z dnia 7 lipca 2016 r. w sprawie C-70/15, *Emmanuel Lebek przeciwko Januszowi Dominowi*

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504082108787&uri=CELEX:62015CJ0070>

Postanowienie SN z dnia 27 października 2016 r., V CSK 487/13, OSNC 2017, Nr 6, poz. 72

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20csk%20487-13-2.pdf>

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie III SK 53/13 (sygn. sprawy przed TSUE C-574/14, PGE)

Treść pytania

1. Czy art. 107 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej w związku z art. 4 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej oraz art. 4 ust. 2 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 25 września 2007 r. należy interpretować w ten sposób, że w przypadku uznania przez Komisję Europejską pomocy publicznej za zgodną ze wspólnym rynkiem sąd krajowy nie jest uprawniony do weryfikowania, czy przepisy krajowe uznane za dozwoloną pomoc publiczną są zgodne z założeniami zawartymi w Komunikacie Komisji dotyczącym metodologii analizy pomocy państwa związanej z kosztami osieroconymi (dalej *Metodologia kosztów osieroconych*)?

2. Czy art. 107 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej w związku z art. 4 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej oraz z art. 4 ust. 1 i 2 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 25 września 2007 r. interpretowane w świetle punktów 3.3 i 4.2 *Metodologii kosztów osieroconych* należy rozumieć w ten sposób, że przy realizacji programu pomocy publicznej uznanego przez Komisję Europejską za zgodny ze wspólnym rynkiem, korekty rocznej kosztów osieroconych dla wytwórców należących do

grup kapitałowych dokonuje się z założeniem, że istotna jest jedynie przynależność wytwórcy do grupy kapitałowej według stanu przedstawionego w załącznikach do aktu prawnego ocenianego przez Komisję Europejską, czy też w każdym roku dokonywania korekty kosztów osieroconych należy uwzględniać faktyczną przynależność w tym czasie beneficjenta programu pomocy publicznej związanej z kosztami osieroconymi do grupy kapitałowej z udziałem innych wytwórców objętych tym programem?

Postanowienie SN z dnia 8 października 2014 r., III SK 53/13

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/III%20SK%2053-13-1.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-574/14, PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504085420512&uri=CELEX:62014CN0574>

Opinia Rzecznika Generalnego z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie C-574/14, PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504085578649&uri=CELEX:62014CC0574>

Wyrok TSUE z dnia 15 września 2016 r. w sprawie C-574/14, PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504085420512&uri=CELEX:62014CJ0574>

Wyrok SN z dnia 10 listopada 2016 r., III SK 53/13

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/III%20SK%2053-13-2.pdf>

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie III SK 28/13 (sygn. sprawy przed TSUE C-397/14, Polkomtel)

Treść pytania

1. Czy art. 28 dyrektywy 2002/22/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie usługi powszechnej i związanych z sieciami i usługami łączności elektronicznej praw użytkowników (dyrektywa o usłudze powszechnej) (Dz.Urz. UE z 2002 r., L 108/51), w brzmieniu pierwotnym, należy interpretować w ten sposób, że dostęp do numerów niegeograficznych należy zapewnić nie tylko użytkownikom końcowym z innych Państw Członkowskich, ale także użytkownikom końcowym z Państwa Członkowskiego danego operatora publicznej sieci łączności z tym skutkiem, że ocena realizacji tego obowiązku przez krajowy organ regulacyjny podlegałaby wymogom wynikającym z zasady efektywności prawa unijnego oraz zasady prounijnej wykładni prawa krajowego?

2. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 1, czy art. 28 dyrektywy 2002/22 w związku z art. 16 Karty Praw Podstawowych należy interpretować w ten sposób, że do realizacji obowiązku, o którym mowa w pierwszym z tych przepisów, może zostać wykorzystany tryb postępowania przewidziany dla krajowych organów regulacyjnych w art. 5 ust. 1 dyrektywy 2002/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń (dyrektywa o dostępie) (Dz.Urz. UE z 2002 r., L 108/7)?

3. Czy art. 8 ust. 3 dyrektywy 2002/19 w związku z art. 28 dyrektywy 2002/22 i art. 16 Karty Praw Podstawowych, bądź art. 8 ust. 3 dyrektywy 2002/19 w związku z art. 5 ust. 1 dyrektywy 2002/19 i art. 16 Karty Praw Podstawowych należy interpretować w ten sposób, że w celu zapewnienia użytkownikom końcowym krajowego operatora publicznej sieci łączności dostępu do usług wykorzystujących numery niegeograficzne świadczonych w sieci innego krajowego operatora, krajowy organ regulacyjny może określić zasady rozliczania operatorów z tytułu rozpoczęcia połączenia poprzez wprowadzenie stawek za zakańczanie połączenia ustalonych dla jednego z tych operatorów w zależności od ponoszonych kosztów na podstawie art. 13 dyrektywy 2002/19, w sytuacji gdy operator proponował zastosowanie takiej stawki w toku zakończonych fiaskiem negocjacji prowadzonych w wykonaniu obowiązku określonego w art. 4 dyrektywy 2002/19?

Postanowienie SN z dnia 15 maja 2014 r., III SK 28/13, OSNP 2015, Nr 10, poz. 143
<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20sk%2028-13.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-397/14, *Polkomtel Sp. z o.o. przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej*
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504085710883&uri=CELEX:62014CN0397>

Wyrok TSUE z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie C-397/14, *Polkomtel Sp. z o.o. przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej*
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504085710883&uri=CELEX:62014CJ0397>

Wyrok SN z dnia 9 czerwca 2016 r., III SK 28/13
<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20sk%2028-13-1.pdf>